



**AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY  
A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY**  
organizační složka státu

## **DODATEK ke znaleckému posudku AOPK ČR č. 541/2020**

veden v evidenci posudků pod č. 058258/2023

**Posouzení aktuálního zdravotního stavu stromu v Králíkách, na pozemku p. č. 645/8  
v k. ú. Králíky – břízy bělokoré č. 2**

zpracován v oboru: Životní prostředí včetně přírody a krajiny  
odvětví: Dendrologie a arboristika

číslo vyhotovení: .....<sup>5</sup> /z celkového počtu 6

datum zpracování znaleckého posudku: 24.10. 2023

Zadavatel: Okresní soud v Ústí nad Orlicí (Orgán veřejné moci)  
Adresa sídla: Husova 975, 56201 Ústí nad Orlicí

Posudek obsahuje 5 stran textu a 12 stran - listů příloh

### **Přílohy:**

1. Usnesení Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, č. j. 7 C 44/2018 - 533 o ustanovení znalce ze dne 15. 9. 2023 ve znění přípisu soudu ze dne 13.10.2023
2. Záznam z místního šetření ze dne 23. 10. 2023
3. Fotodokumentace ze dne 23. 10. 2023, 7 kusů barevných fotografií
4. Zákres dřeviny do snímku letecké mapy - barevně
5. Zákres dřeviny do snímku katastrální mapy - barevně

## **Předmět posudku:**

Předmětem posudku je posouzení aktuálního zdravotního stavu břízy bělokoré rostoucí na pozemku p. č. 645/8 v k. ú. Králíky. Úkolem znaleckého ústavu je po opětovném místním šetření doplnit (aktualizovat) znalecký posudek ze dne 23. 10. 2020 zapsaný ve znaleckém deníku Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ve svazku č. 1 pod pořadovým číslem 541/2020 se zodpovězením následujících otázek:

1. Jaký je zdravotní stav břízy č. 2, tj. stromu o výšce cca 18 m nacházející se ve vzdálenosti 1,3 m od společné hranice s pozemkem žalobců st. p. č. 1036, jehož součástí je objekt k bydlení č. p. 608 a p. č. 645/13 pro katastrální území a obec Králíky zapsané na LV č. 310, rostoucí na pozemku p. č. 645/8 – zahrada, katastrální území a obec Králíky, zapsáno na LV č. 173, vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí.
2. Dochází u břízy č. 2 k pravidelné odpovídající péči (zastříhnutí, odstraňování suchých větví, prokleštění apod.), jež by předcházela vzniku škod?
3. Ohrožuje bříza č. 2 vzhledem ke svému zdravotnímu stavu bezprostředně zdraví osob, popř. majetek?
4. Uvést další skutečnosti, které znalecký ústav považuje v konkrétní věci za významné.

Zadavatel nesdělil znaleckému ústavu žádnou skutečnost, která může mít vliv na přesnost závěru znaleckého posudku.

## **Použité podklady:**

1. Usnesení Okresního soudu Ústí nad Orlicí č. j. 7 C 44/2018 – 533 o ustanovení znalce ze dne 15. září 2023 ve znění přípisu soudu ze dne 13.10.2023
2. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
3. *Arboristický standard AOPK ČR Hodnocení stavu stromů SPPK A01:2018* [online]. Dostupné z: <https://nature.cz/web/cz/platne-standardy> (dále též arboristický standard)
4. *Arboristický standard AOPK ČR Řez stromů SPPK A02:2015, I. REVIZE 2015* [online]. Dostupné z: <https://nature.cz/web/cz/platne-standardy> (dále též arboristický standard)
5. Publikace: Kolařík J. a kol.: Péče o dřeviny rostoucí mimo les I., (Metodika ČSOP č. 5, 2. doplněné vydání), Vlašim, 2003.
6. Publikace: Kolařík J. a kol.: Péče o dřeviny rostoucí mimo les II., (Metodika ČSOP č. 6, 2. doplněné vydání), Vlašim, 2005.
7. Záznam z místního šetření ze dne 23. 10. 2023
8. Fotodokumentace dřeviny a příslušné lokality ze dne 23. 10. 2023.
9. Znalecký posudek ze dne 23. 10. 2020 zapsaný ve znaleckém deníku Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ve svazku č. 1 pod pořadovým číslem 541/2020

## **Znalecký nález:**

### Metoda sběru dat:

Pro účely posudku bylo dne 23. 10. 2023 provedeno hodnocení břízy bělokoré rostoucí na pozemku p. č. 645/8 v k. ú. Králíky (ve znaleckém posudku AOPK ČR č. 541/2020 je tato bříza označena jako č. 2; toto označení znalecký ústav používá i nadále v textu). Terénní šetření bylo provedeno znalcem s využitím vizuálních metod, tzn. ze země, bez výstupu do koruny. V rámci místního šetření byly zjištěny dendrometrické parametry břízy, její zdravotní stav, vitalita, stabilita, provozní bezpečnost a perspektiva. Obvod kmene byl měřen ve výšce

1,3 m nad zemí. Výška břízy byla stanovena kvalifikovaným odhadem, protože bříza roste v blízkosti dalších dřevin, které neumožňují dostatečný odstup při použití výškoměru. Hodnocení aktuálních charakteristik, jako zdravotní stav (přítomnost růstových defektů, mechanického poškození a napadení patogenními organismy) a vitalita (fyziologická aktivita – životaschopnost) bylo provedeno dle stupnice uvedené ve standardu SPPK A01 2018. Hodnocení stavu stromů:

#### Stupnice zdravotního stavu

- 1 výborný až dobrý (defekty malého rozsahu)
- 2 zhoršený (mechanické narušení významného charakteru)
- 3 výrazně zhoršený (přítomnost poškození obvykle snižujících dožití hodnoceného jedince)
- 4 silně narušený (souběh defektů či přítomnost poškození výrazně snižujících dožití hodnoceného jedince)
- 5 kritický/rozpadlý strom (akutní riziko rozpadu, případně rozpadlý jedinec).

#### Stupnice vitality

- 1 výborná až mírně snižená
- 2 zřetelně snižená (stagnace růstu, prosychání koruny na periferních oblastech)
- 3 výrazně snižená (začínající ústup koruny, odumřelý vrchol koruny)
- 4 zbytková vitalita (větší část koruny odumřelá)
- 5 suchý strom

#### Stabilita

Stabilita hodnotí úroveň rizika mechanického selhání stromu vývratem, zlomem kmene nebo odlomením významné části koruny. Odolnost proti vyvrácení je hodnocena jen v rozsahu symptomů, které jsou vizuálně patrné.

#### Stupnice:

- 1 výborná až dobrá (nenarušená),
- 2 zhoršená (vyvíjející se staticky významné defekty malého rozsahu bez akutního vlivu na stabilitu hlavních nosných částí, lze většinou řešit běžnými péstebními zásahy),
- 3 výrazně zhoršená (přítomnost staticky významných defektů většího rozsahu, často vyžadující speciální stabilizační zásah),
- 4 silně narušená (přítomnost staticky významných defektů většího rozsahu či souběh defektů výrazně snižující stabilitu jedince, nutný speciální stabilizační zásah s alternativou kácení),
- 5 kritická (akutní riziko selhání bez možnosti řešení nedestruktivním stabilizačním zásahem)

Provozní bezpečnost - hodnocení provozní bezpečnosti je ve své podstatě stanovení míry rizika vzniku škody při selhání stromu, přičemž selháním můžeme rozumět vyvrácení či zlomení stromu, případně odlomení některé jeho části.

Provozní bezpečnost je syntetická hodnota vyjadřující míru ohrožení cíle pádu, jejíž odvození je výsledkem individuálního přístupu znalce na základě zjištěných kvalitativních atributů (zejména hodnota cíle pádu a stabilita).

Pro zpřesnění získaných údajů byly pořízeny fotografie kmene a koruny včetně poškození.

#### Nález – místní šetření

Bříza č. 2 roste na pozemku p. č. 645/8 v k. ú. Králíky. Pozemek je vedený jako druh pozemku zahrada. Bříza roste v zatravněné ploše v blízkosti hranice pozemků a je situována západním směrem od zahrady na sousedním pozemku p. č. 645/13 v k. ú. Králíky.

Kmen břízy dosahuje obvodu 137 cm. Výška dřeviny je cca 19 m. Kmen je průběžný až do koruny, a ve výšce cca 10 m z něho vyrůstá kosterní větev. Úžlabí této kosterní větve a kmene je bez defektů. Od paty kmene do výšky 1,5 m je vystouplé oblé žebro v místě trhliny. Kmen byl do výšky cca 5 m vyvětven. Po zásahu jsou téměř všechny rány zacelené. Pouze ve výšce 4,5 – 5 m je nezacelená rána s vyvíjející se dutinou v místě po odstraněné

kosterní větví. Po okraji rány se vytvořil zával hojivého pletiva. Koruna je vitální, pravidelně zavětvená, užšího habitu. V koruně nebyly ke dni místního šetření zjištěny žádné silné suché větve ani jiné symptomy chřadnutí. Kořenové náběhy jsou vyvinuté, bez poškození. V kořenové zóně stromu nebyly zjištěny žádné symptomy narušení staticky významného kořenového talíře (trhliny v půdě, terénní prolákliny, plodnice dřevních hub), které by signalizovaly akutní nebezpečí vývratu stromu. Kořenový systém břízy je mělký, ale silně rozvětvený a daleko sahající. Břízu dobře ukotvuje v půdě. Pata kmene je od hraniční zdi vzdálena 110 cm. Zdravotní stav břízy č. 2 je zhoršený. Vitalita dřeviny je výborná až mírně snížená. Stabilita je hodnocena jako zhoršená.

Dřevina se nachází na zahradě rodinného domu (předpokládá se nízká frekvence pohybu osob) a v potenciální dopadové zóně se nachází pouze objekt altánu (sezónní posezení) a skleníku. Provozní bezpečnost je tedy, vzhledem k nízké intenzitě využití ploch pod stromem, hodnocena znaleckým ústavem v současnosti jako uspokojivá.

#### **Posudek vč. odůvodnění:**

**1. Jaký je zdravotní stav břízy č. 2, tj. stromu o výšce cca 18 m nacházející se ve vzdálenosti 1,3 m od společné hranice s pozemkem žalobců st. p. č. 1036, jehož součástí je objekt k bydlení č. p. 608 a p. č. 645/13 pro katastrální území a obec Králíky zapsané na LV č. 310, rostoucí na pozemku p. č. 645/8 – zahrada, katastrální území a obec Králíky, zapsáno na LV č. 173, vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí.**

#### **Zdravotní stav je zhoršený (2)**

Na kmeni, ve výšce 4,5 – 5 m, je nezhojená rána s vyvíjející se dutinou v místě po odstraněné kosterní větví spodního patra. V nadzemní části dřeviny nebyly v době místního šetření zjištěny žádné plodnice ani jiné (vizuálně patrné) symptomy aktivně probíhající infekce dřevními houbami.

V současnosti není zjevné zhoršení zdravotního stavu proti roku 2020. Zdravotní stav je tedy hodnocen shodně (dle stejné stupnice) jako zdravotní stav zjištěný ke dni 15. 9. 2020.

#### **2. Dochází u břízy č. 2 k pravidelné odpovídající péči (zastřihnutí, odstraňování suchých větví, prokleštění apod.), jež by předcházela vzniku škod?**

V koruně břízy č. 2 byly odstraňovány větve spodního patra. Znalecký ústav konstatuje, že v koruně dřeviny nebyly nalezeny žádné jiné známky předchozí arboristické péče. Bříza nevyžaduje pravidelný řez, v dospělosti se odstraňují pouze větve suché, nemocné a výrazně poškozené. V koruně se nevyskytují žádné větve, které by měly negativní vliv na provozní bezpečnost dřeviny, a proto nejsou žádné zásahy potřebné.

#### **3. Ohrožuje bříza č. 2 vzhledem ke svému zdravotnímu stavu bezprostředně zdraví osob, popř. majetek?**

Na základě zjištěného zdravotního stavu byla stabilita břízy č. 2 vyhodnocena jako *zhoršená*. V nadzemní části dřeviny nebyly zjištěny závažné defekty signalizující negativní vliv na její stabilitu. Bříza č. 2 roste mimo dopadovou vzdálenost od objektu bydlení. Cíle pádu jsou vyznačeny na snímku letecké mapy. Znalecký ústav konstatuje, že za standardních povětrnostních podmínek není bezprostředně ohroženo zdraví osob ani majetek. Standardní podmínky jsou takové poměry, na které je strom zvyklý, to znamená, které nepřekračují běžné limity. Riziko selhání dřeviny mohou zásadním způsobem ovlivnit nepředvídatelné vnější vlivy, jako je například extrémní rychlost větru, turbulentní proudění větru, silná námraza či silná zátěž mokřím sněhem apod.

**4. Uvést další skutečnosti, které znalecký ústav považuje v konkrétní věci za významné.**

Bříza č. 2 plní ekologické funkce a společenské funkce. Společenskými funkcemi dřeviny se rozumí soubor funkcí dřeviny ovlivňujících životní prostředí člověka, jako je snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu.

Přítomnost dutiny v kmenové části může být důležitým parametrem zvyšující biologický potenciál dřeviny, tedy potenciál hostit např. některé druhy netopýrů nebo hnízdních ptáků.

**Závěr:**

Odborné otázky jsou zodpovězeny výše v části posudku ad. 1 až ad. 4.

**Prohlášení:**

AOPK ČR, znalecký ústav uvádí, že nebyla sjednána smluvní odměna za zpracování znaleckého posudku a nebyla sjednána náhrada nákladů znaleckého ústavu odchýlně od zákona.

AOPK ČR, znalecký ústav si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku.

Níže uvedeným dnem a podpisem ředitele AOPK ČR byl tento znalecký posudek vzat znaleckým ústavem na vědomí ve smyslu ust. § 28 odst. 4 zákona č. 254/2019 Sb.

**Znalecká doložka:**

Znalecký posudek vypracovala Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, která je zapsána podle ust. § 11 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech do Evidence znaleckých ústavů pro obory Životní prostředí včetně přírody a krajiny a Ekonomika.

Tento znalecký posudek je zapsán v evidenci znaleckých posudků Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky pod číslem 058258/2023.

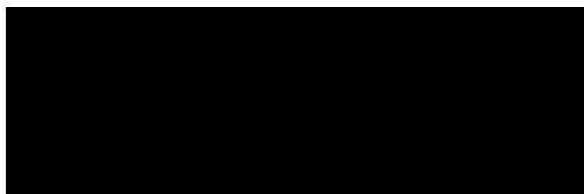
Zpracovatel: Ing. Eva Fišarová

Osoba, která stvrdí nebo doplní posudek nebo blíže vysvětlí jeho obsah: Ing. Eva Fišarová

V Praze dne 24.10. 2023



Ing. Eva Fišarová  
zpracovatel



RNDr. František Pelc  
ředitel

## USNESENÍ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Morávkem ve věci

žalobců:

sídlem Divadelní 6, 602 00 Brno

sídlem Divadelní 6, 602 00 Brno

proti  
žalované:

zastoupená advokátem Mgr. Janem Bičíštěm  
sídlem Lucemburská 1492/11, 130 00 Praha 3

### o odstranění stromu

#### takto:

- I. Soud ustanovuje **Agenturu ochrany přírody a krajiny České republiky, IČ 62933591**, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov, znalecký ústav z oboru ochrana přírody pro podání doplňku znaleckého posudku ve věci.
- II. Znaleckému ústavu se ukládá, aby podal znalecký posudek písemně ve čtyřech (4) vyhotoveních ve lhůtě 40 dnů od doručení tohoto usnesení.

Úkolem znaleckého ústavu je po opětovném místním šetření, ke kterému necht' jsou přizváni účastníci řízení, resp. jejich právní zástupci, doplnit (aktualizovat) znalecký posudek ze dne 23.10.2020 zapsaný ve znaleckém deníku Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ve svazku č.1 pod pořadovým číslem 541/2020, tj. zodpovědět následující otázky:

1. Jaký je zdravotní stav břízy č. 2, tj. stromu o výšce cca 18 m nacházející se ve vzdálenosti 1,3 metru od společné hranice s pozemkem žalobců st. p.č. 1036, jejíž součástí je objekt k bydlení č.p. 608 a p.č. 645/13 pro katastrální území a obec Králíky zapsané na LV č. 310, rostoucí na pozemku p.č. 645/8 – zahrada, katastrální území a obec Králíky, zapsáno na listu vlastnictví č. 173, vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí.
2. Dochází u břízy č. 2 k pravidelné odpovídající péči (zastříhnutí, odstraňování suchých větví, prokřesnění apod.), jež by předcházela vzniku škod?
3. Ohrožuje bříza č. 2 vzhledem ke svému zdravotnímu stavu bezprostředně zdraví osob, popř. majetek?
4. Uvést další skutečnosti, které znalecký ústav považuje v konkrétní věci za významné.

Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50.000 Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti, nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Podá-li znalec hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek nebo uvede-li nepravdu o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 346 trestního zákoníku).

- III. Soud podle § 127 odst. 4 o. s. ř. ukládá účastníkům řízení, aby znalci poskytli veškerou součinnost nezbytnou k vypracování znaleckého posudku (zejména znalci umožnili prohlídku daných stromů). Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst. 4 o. s. ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný(á) dobrovolně povinnost uloženou mu ve výroku III. tohoto usnesení, může se stát domáhat podle tohoto usnesení nařízení výkonu rozhodnutí.

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námitky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

Ústí nad Orlicí 15. září 2023

JUDr. Jan Morávek v.r.  
samosoudce

## OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 7 C 44/2018

**VAŠE ZNAČKA:** 18696/SOPK/2023

**VYŘIZUJE:**

**DNE:** 13. října 2023

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

**ŽALOBCE:**

**ŽALOBCE:**

**ŽALOVANÝ:**

Vážení,

k vaší žádosti sdělujeme, že se lhůta pro podání znaleckého posudku prodlužuje do 1. 11. 2023. Současně soud uděluje souhlas k užití osobního motorového vozidla v souvislosti s místním šetřením dne 23. 10. 2023.

S pozdravem

JUDr. Jan Morávek v. r.  
samosoudce



### Záznam z místního šetření

Terénní šetření se uskutečnilo dne 23. 10. 2023 v Králíkách za účasti zástupce žalované (pan Pauk), žalobců [REDAKCE] a advokáta žalobců (Mgr. Ing. Milan Sochor). Předmětem šetření bylo vyhodnocení aktuálního zdravotního stavu břízy bělokoré (*Betula pendula*) č. 2 rostoucí na pozemku p. č. 645/8 v k. ú. Králíky.

Současně byla pořízena fotodokumentace.

Pro účely posudku byl opět vyhodnocen zdravotní stav, vitalita, stabilita a provozní bezpečnost břízy č. 2. Současně byl změřen obvod kmene ve výšce 1,3 m nad zemí. Výška dřeviny byla stanovena kvalifikovaným odhadem. Výškomeř nebylo možné použít, protože bříza roste na omezeném prostoru.

Lokalita s břízou č. 2 se nachází v zástavbě rodinných domů se zahradami v ulici Jana Nerudy. Bříza č. 2 roste na zahradě u rodinného domu č. p. 607, v blízkosti zdi, která tvoří hranici pozemků. Zeď je vysoká 150 – 160 cm. Na sousedním pozemku u rodinného domu čp. 608 se v úrovni břízy č. 2 nacházejí altán a skleník.

Kmen břízy č. 2 se postupně větví až do koruny, ve výšce cca 10 m z něho vyrůstá jedna kosterní větev. Úžlabí této větve a kmene je bez defektů. Na kmeni je vystouplé oblé žebro hojivého pletiva. Žebro sahá od paty kmene do výšky 1,5 m. Ve výšce 4,5 – 5 m je nezhojená rána v místě po odstraněné větvi, která směřovala nad střechu přilehlého zahradního domku, který stojí na pozemku u rodinného domu čp. 607. Koruna břízy č. 2 je pravidelně zavětvená, užšího habitu, bez výskytu suchých větví nebo pahýlů po zlomených větvích. Kořenové náběhy jsou vyvinuté. Pata kmene je od zdi vzdálena 1,10 m. Fotodokumentace byla pořizována s ohledem na možnosti odstupu od stromu. Z důvodu omezených prostorových podmínek jsou zdokumentovány pouze části dřeviny (koruny nebo kmene).

V Pardubicích 23.10.2023

Zaznamenala:

[REDAKCE]

Ing. Eva Fišarová





